

**Relazione finale della Commissione per la
Valutazione dei Progetti di Ricerca delle Università
Anno 2005**

INDICE

1. Premessa

2. L'attività della Commissione

2.1 Progetti presentati

2.2 La fase di valutazione dei progetti

2.3 Formazione delle graduatorie e attribuzione del finanziamento

3. Conclusioni

Allegato A. - Decreto ministeriale

Allegato B. - Nota illustrativa

Allegato C - Modello A, Modello B

Allegato D. - Lettera d'incarico e scheda di valutazione

Allegato E. - Progetti ammessi al Co-finanziamento suddivisi per Area

Allegato F. - Progetti ammessi al Co-finanziamento suddivisi per Università del Coordinatore Nazionale

1. Premessa

Il Decreto ministeriale del 23.2.2005 (**Allegato A**), nel dare avvio al bando 2005 per il cofinanziamento di progetti di ricerca di interesse nazionale proposti dalle Università, ha confermato, in larga misura, le modalità di presentazione dei Progetti, la partecipazione finanziaria del MIUR ed i criteri di finanziamento, già adottati negli anni precedenti. Il Decreto ha peraltro introdotto rilevanti innovazioni in diversi punti, con particolare riguardo alla procedura della selezione dei progetti. La data di scadenza della presentazione delle domande è stata fissata al 31 marzo 2005.

Gli aspetti non modificati sono i seguenti:

-Per consentire la valutazione da parte di revisori internazionali, è stata confermata la regola di compilare le proposte in due lingue, italiano ed inglese, e di utilizzare la procedura informatizzata messa a punto dal MIUR, tramite Cineca.

-La strutturazione della richiesta di cofinanziamento, così come articolata nelle varie sezioni, è stato confermato come un valido strumento per il processo di valutazione.

I principali aspetti innovativi sono i seguenti:

-I coordinatori sono stati invitati a caratterizzare il progetto con parole chiave usufruendo anche della banca dati adottata dal MIUR.

-I revisori, già inseriti nell'Albo, sono stati invitati a caratterizzare le proprie competenze utilizzando la stessa Banca dati delle parole chiave.

-La quota di cofinanziamento locale dei progetti è stata uniformata al 30%, senza distinzione tra i progetti intrauniversitari e quelli interuniversitari.

-La procedura di valutazione delle proposte è stata profondamente modificata:

a) la Commissione rileva le parole chiave che classificano il singolo progetto in base all'analisi del titolo, del sommario e delle parole chiave proposte dal Coordinatore; la Commissione, quindi, costituisce gruppi di progetti che possano essere classificati in base alle stesse parole-chiave. Ciò si verifica senza che la Commissione conosca i presentatori del progetto.

b) la Commissione parte da un albo di revisori anonimi predisposto dal MIUR attraverso il Cineca. Utilizzando le parole chiave che i revisori hanno precedentemente adottato per caratterizzare il proprio profilo di competenze, nonché il settore scientifico-disciplinare di pertinenza la Commissione costruisce un insieme di revisori. Anche in questo caso la Commissione procede senza conoscere i nomi dei revisori. Le parole chiave costituiscono pertanto il ponte tra progetto e sua valutazione. Come si è già sottolineato l'innovazione nella procedura di valutazione, indicata dal MIUR, comporta il completo anonimato dei presentatori dei progetti e dei revisori nei confronti della Commissione. Questa procedura è finalizzata ad assicurare trasparenza ed obiettività.

c) Il MIUR (tramite Cineca) utilizzando le procedure di sorteggio previste dal CUN, procede all'abbinamento di ciascun gruppo di progetti con due revisori. Questi restano anonimi anche per il MIUR e vengono coinvolti per via telematica tramite "un sito sicuro".

d) I due revisori forniscono per ciascun progetto un unico giudizio condiviso, formulato, in accordo con il bando, in base a criteri quali la rilevanza e l'originalità della ricerca, la qualità scientifica dei partecipanti, ed il grado di realizzabilità del progetto. Il voto è espresso in sessantesimi. Non sono finanziabili i progetti che abbiano conseguito un punteggio complessivo inferiore a 45.

e) La Commissione di garanzia ha il compito di effettuare la valutazione della congruità dei progetti sulla base della valutazione effettuata dagli esperti e di predisporre una lista di priorità dei progetti da finanziare, con il relativo finanziamento. Resta sempre valida la riserva di finanziamento per area, pari al 3% del finanziamento disponibile.

Per completezza di informazione si riportano: il Decreto Ministeriale del bando 2005 (**Allegato A**), la nota illustrativa (**Allegato B**) ed un modello della scheda di presentazione dei progetti (**Allegato C**).

2. L'attività della Commissione

In data 15 aprile 2005 (prot.n.4/2005) è stata nominata la Commissione di Garanzia. La Commissione risulta così composta: Aldo Pinchera (Presidente), Renato Bozio, Francesco Caruso, Ferdinando Palmieri, Aldo Romano, Francesco Rossi, Gloria Saccani, Angelo Sindoni, Vito Svelto, Guido Trombetti.

La Commissione nella sua prima riunione del 19 maggio ha eletto Segretario Vito Svelto.

La Commissione ha effettuato 13 riunioni collegiali, avvalendosi del supporto ed anche della presenza di B. Cemmi del MIUR e di M. Lanzarini e G. Fabiani del Cineca.

E' stata stabilita un'intensa e continua collaborazione con il MIUR, sottolineata in modo particolare dall'intervento a quasi tutte le riunioni sia del Capo del Dipartimento, L. Rossi-Bernardi, sia del Direttore Generale per la Ricerca, L. Criscuoli.

La Commissione ha preso atto delle modalità indicate dal bando sulle procedure di valutazione ed ha operato di conseguenza.

2.1 Progetti presentati

Nella Tabella 1 sono riportati per ciascuna delle 14 Aree, il numero dei progetti presentati, le unità operative coinvolte con le relative richieste di finanziamento.

Tabella 1-Richieste di cofinanziamento 2005

Area	N° progetti presentati	Unità Operative	Richiesta di finanziamento (in Euro)
01	74	268	11.877.600
02	172	552	38.487.400
03	134	495	36.389.900
04	90	275	12.885.300
05	432	1081	59.852.700
06	599	2091	111.038.400
07	283	946	37.444.400
08	184	729	33.348.300
09	357	1229	67.233.000
10	232	770	26.112.600
11	162	594	21.536.900
12	159	551	15.736.400
13	180	597	17.636.300
14	57	201	9.073.800
Totale	3115	10379	498.653.000

Un confronto con gli analoghi dati del precedente anno consente di formulare le seguenti considerazioni: si nota un aumento pari a circa il 20% del numero dei progetti presentati (3115 nel 2005, 2583 nel 2004), mentre la richiesta complessiva di finanziamento subisce un aumento di circa il 10%. Stazionario è invece il numero delle Unità operative partecipanti. Il suggerimento di contenere il numero delle unità operative partecipanti ad un singolo progetto è probabilmente all'origine dell'aumento dei progetti presentati. Gli incrementi nelle richieste di finanziamento riguardano la maggior parte ma non tutte le aree: risultano stazionarie le richieste di finanziamento delle seguenti aree: Matematica, Fisica, Chimica e Scienze della Terra.

2.2. La fase di valutazione dei progetti

Il processo di valutazione dei progetti è stato preceduto dalla formazione di gruppi di progetti, da affidare per la valutazione a due revisori. I 3115 progetti presentati (con una richiesta complessiva di finanziamento pari a circa 500Meuro) sono stati raccolti in 265 gruppi di progetti; ciascun gruppo comprende un numero di progetti tra 5 e 25. I progetti di ciascun gruppo si caratterizzano per affinità di contenuti scientifici e metodologie e rientrano in un definito ambito culturale. Utilizzando le parole chiave ed in forma anonima, a ciascun gruppo di progetti viene associato un insieme di potenziali revisori. La Commissione ha utilizzato la corrispondenza di parole chiave tra progetti e revisori, come criterio per l'associazione dei gruppi di progetti e dei corrispondenti insiemi di revisori.

Nella Tabella 2 si riportano per ciascuna area il numero dei progetti e dei gruppi risultanti. A ciascun gruppo risulta associato, dalla banca dati del Cineca, un insieme di revisori potenziali comprendente un numero medio pari a 36; in nessun caso tale numero è inferiore a 10.

Tabella 2 – Numero dei progetti e dei gruppi risultanti

Area	N° progetti	N.gruppi di progetti
01	74	9
02	172	14
03	135	11
04	90	8
05	429	41
06	600	39
07	275	26
08	190	16
09	357	32
10	231	20
11	163	15
12	159	11
13	182	17
14	58	6
Totale	3115	265

Il MIUR, come sopra specificato, utilizzando le procedure previste dal CUN, tramite Cineca, ha selezionato per ciascun gruppo di progetti, utilizzando l'insieme dei potenziali revisori associati, la coppia dei due revisori effettivi; la selezione dei revisori è stata effettuata con tecnica di estrazione a caso dal corrispondente insieme. Ai revisori, che hanno accettato di svolgere la funzione in tempi prefissi, è stato conferito l'incarico e sono state inviate le istruzioni per la formulazione del giudizio condiviso. La lettera d'incarico e la scheda di valutazione inviate dal MIUR ai revisori sono riportate in **Allegato D**. L'intera procedura si è svolta con la garanzia dell'anonimato. Si fa presente che, a valle dell'attribuzione dei voti, in sessantesimi, si richiedeva ai revisori di classificare i progetti valutati in tre gruppi (A, B, C).

Il gruppo C comprende i progetti che hanno conseguito un punteggio inferiore a 45/60 e che, in accordo al bando, risultano non meritevoli di finanziamento. I progetti potenzialmente finanziabili sono suddivisi in due gruppi di merito: gruppo A, comprendente progetti di eccellenza con un punteggio uguale o maggiore a 58/60; gruppo B, comprendente i progetti giudicati anch'essi finanziabili, ma con punteggi tra 45/60 e 55/60. I due revisori erano invitati a riclassificare i progetti con punteggio pari a 56/60 o 57/60, in modo da rientrare in uno dei due gruppi, A o B. Le modalità telematiche messe a punto da Cineca hanno consentito ai due revisori di formulare un giudizio congiunto e condiviso, con il relativo punteggio.

2.3. Formazione delle graduatorie e attribuzione del finanziamento

L'analisi dei giudizi sui progetti ha messo in evidenza che, per soddisfare il finanziamento dei progetti di alta qualità nelle diverse aree, sarebbe stato necessario disporre di risorse almeno pari a quelle degli ultimi due anni. Questa esigenza, prospettata al Ministro dal Presidente della Commissione, è stata accolta mettendo a disposizione un cofinanziamento per il Bando PRIN 2005 pari a 130,7M euro.

La Commissione ha suddiviso tale finanziamento tra le 14 aree in accordo alla Tabella 3.

Tabella 3- Cofinanziamento totale suddiviso per aree

Area	Cofinanziamento assegnato MEuro
01	4.883
02	10.884
03	14.275
04	3.960
05	15.932
06	23.722
07	8.064
08	8.372
09	15.161
10	7.370
11	6.314
12	3.921
13	3.921
14	3.921
Totale	130.700

Questa ripartizione deriva, sostanzialmente, dalle medie storiche dei finanziamenti che, in percentuale, le aree hanno conseguito nei diversi anni del programma PRIN. Le percentuali di finanziamento attribuite annualmente a ciascuna area dal 1997 al 2004 sono riportate nella Tabella 4. Si osserva che le variazioni del finanziamento nel corso degli anni sono modeste; si individua chiaramente un valore medio con modeste fluttuazioni annuali; ciò è un indice della consistenza dell'area e delle sue esigenze di finanziamento, comparate tra le aree.

Tabella 4- Percentuali del cofinanziamento per aree,
nei diversi anni

	media	2004	2003	2002	2001	2000	1999	1998	1997
	%	%	%	%	%	%	%	%	%
1.	3.78	3.17	3.04	3.64	3.25	4.1	3.7	3.47	6.14
2.	8.43	7.77	7.51	8.02	7.93	10.39	8.37	9.31	8.73
3.	11.23	11.36	12.17	11.18	11.58	10.3	9.2	11.72	13.12
4.	3.03	3	3.04	2.82	3.1	3.13	3.36	2.73	3.29
5.	12.25	12.9	12.13	12.83	12.24	11.8	12.31	10.41	14.23
6.	18.15	19.67	19.83	17.58	20.28	17.87	19.84	17.32	14.09
7.	6.17	6.77	6.75	6.24	5.65	5.85	5.87	6.82	5.83
8.	6.52	7.07	6.19	6.74	6.74	6.4	6.06	7.62	5.84
9.	11.60	10.2	10.28	12.28	10.66	12.92	12.58	14.07	10.67
10.	5.35	4.79	5.34	5.71	5.73	5.57	5.23	5.38	5.41
11.	4.26	4.28	5.1	3.91	3.93	3.74	4.95	4.32	4.15
12.	3.00	3	3.04	3.02	2.94	2.63	2.22	1.74	3.09
13.	3.23	3	3.04	3.42	2.99	3.1	3.66	3.47	3.41

Il risultato complessivo della valutazione è sintetizzato nella Tabella 5. Per ciascuna area vengono riportati il numero dei progetti valutati nei gruppi dell'area, quello dei progetti ritenuti finanziabili da parte dei revisori (voto maggiore o uguale a 45/60), quello dei progetti che sono stati proposti per il finanziamento. Per le aree che usufruiscono di un finanziamento maggiore del 3%, i progetti finanziati sono quelli che hanno riportato un punteggio maggiore o uguale a 55/60.

Tabella 5-Risultato complessivo della valutazione

Area	N° progetti valutati	N°progetti ritenuti finanziabili	N°progetti finanziati
01	74	63	38
02	172	150	61
03	134	112	46
04	90	82	47
05	432	333	140
06	599	424	191
07	283	231	106
08	184	151	53
09	357	296	136
10	232	197	96
11	162	141	80
12	159	134	90
13	180	102	51
14	57	38	38
Totale	3.115	2.454	1.173

La Commissione – tenendo presente che la valutazione di ciascun progetto deriva dal parere condiviso di due distinti revisori, considerando che gli stessi revisori hanno formulato le valutazioni di un gruppo comprendente diversi progetti ed hanno quindi potuto effettuare anche una valutazione comparativa tra progetti nell'ambito dello stesso gruppo, ritenendo, infine, di doversi attenere alla valutazione da parte di revisori esterni – non ha effettuato alcuna correzione o, anche, normalizzazione dei punteggi da loro attribuiti.

La Commissione – tenuto conto delle richieste finanziarie dei progetti validi e delle risorse disponibili – ha proposto al Ministro di finanziare tutti i progetti con punteggio maggiore od uguale a 55/60 (cioè tutti i progetti del gruppo A e quelli del gruppo B, con punteggio massimo), conciliando così l'esigenza di finanziare un congruo numero di progetti di alto profilo, senza ridurre eccessivamente il finanziamento concesso rispetto a quello richiesto.

Nelle aree con finanziamento vincolato alla quota del 3%, una relativa maggiore disponibilità di risorse ha consentito di finanziare anche progetti con punteggi inferiori a 55/60, sempre, peraltro, rientranti nella fascia dei progetti ritenuti finanziabili.

3. Conclusioni

La Commissione, seguendo la procedura del Bando, ha valutato 3115 progetti, proponendone al Ministro per il finanziamento 1173. L'intensa attività svolta dalla Commissione è testimoniata dai verbali delle riunioni che riportano in dettaglio il procedere dell'attività fino alle delibere delle proposte di finanziamento dei Progetti.

L'elenco di tutti i progetti co-finanziati è presentato nell'**Allegato F**.

L'**Allegato G** presenta la distribuzione dei progetti e delle assegnazioni per sede universitaria del Coordinatore nazionale.

Al termine, la Commissione dei Garanti ha sottoposto l'esito dei propri lavori all'On. le Ministro per il relativo decreto.

Ha quindi redatto la presente relazione al fine di rendere noto alla comunità universitaria il proprio operato.

Roma, 26 gennaio 2006

La Commissione

Prof. Aldo PINCHERA	Presidente
Prof. Renato BOZIO	Componente
Prof. Francesco CARUSO	Componente
Prof. Ferdinando PALMIERI	Componente
Prof. Aldo ROMANO	Componente
Prof. Francesco ROSSI	Componente
Prof.ssa Gloria SACCANI	Componente
Prof. Angelo SINDONI	Componente
Prof. Vito SVELTO	Componente
Prof. Guido TROMBETTI	Componente